**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-02 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-01/23 в отношении адвоката**

**Ц.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

21.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ж.Н.В. в отношении адвоката Ц.И.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ц.И.Г. в 2014 году представляла интересы доверителя Ж.Н.В. по судебному спору, а в 2021 г. выступила представителем ответчиков по другому гражданскому делу, в котором доверитель выступал истцом.

26.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 38 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц.И.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Н.В., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывала правовую помощь заявителю по настоящей жалобе Ж.Н.В. в виде судебного представительства, а затем приняла поручение представлять в П. городском суде по гражданскому спору Г.И.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанному спору;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

20.02.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

13.03.2023г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с нахождением на лечении.

22.03.2023г. заявитель в заседание Совета явился, не возражал против отложения рассмотрения дисциплинарного производства.

22.03.2023г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

22.03.2023г. Совет решением № 04/25-14 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Довод возражений адвоката о том, что отсутствие действующего соглашения об оказании юридической помощи делает допустимым принятие поручения против бывшего доверителя противоречит дисциплинарной практике АПМО и ряду судебных решений, подтвердивших несоответствие подобных действий требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет и судебные инстанции неоднократно отмечали, что подобные действия являются дискредитирующими в силу самого факта, поскольку позволяют предполагать, что конфиденциальная информация, поверенная адвокату, может быть прямо либо косвенно использована против интересов доверившегося лица.

Также не может быть принят аргумент адвоката о том, что многочисленность судебных споров заявителя с разными лицами может оправдывать принятие поручения против него в интересах кого-либо из процессуальных оппонентов без соответствующего письменного согласия бывшего доверителя.

При том, что квалификационная комиссия установила конфликт интересов и подрыв доверия к адвокату и адвокатуре, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания, поскольку заявитель, не обладающий специальными познаниями в области юриспруденции, затруднился сформулировать, в чем заключается нарушение его прав и законных интересов со стороны адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Н.В., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывала правовую помощь заявителю по настоящей жалобе Ж.Н.В. в виде судебного представительства, а затем приняла поручение представлять в П. городском суде по гражданскому спору Г.И.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанному спору;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ц.И.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев